

Modelo de Parecer de Revisão – Versão 1 (Pré-publicação)

Periódico: Scientia International Press

Manuscrito: O SINASEFE e a resistência contra a agenda neoliberal: construindo alternativas para a educação profissional

Autores: Rodrigo Lima e João Henrique Zanelatto

Revisor: Andreza Lorena Santos Cerqueira– ORCID: 0000-0003-4945-0187

Data do Parecer: 07/03/2026

Prazo para Versão 2: 30 dias após recebimento deste parecer

1. Introdução e Saudação

Olá, Rodrigo e João. Obrigado por compartilhar seu trabalho comigo. Abaixo apresento minhas impressões iniciais, sugestões de melhorias e o plano de rodadas. Este parecer será publicado como “Versão 1 – Preprint” assim que eu atestar a qualidade mínima do texto.

PAGE 1*
MERGEF
ORMAT2

2. Visão Geral do Manuscrito

Em linhas gerais, seu estudo explora a importância e relevância do Sinasefe como mecanismos de resistência para trabalhadores no Brasil e traz contribuições relevantes para as Ciências Sociais. Destaco a clareza do problema de pesquisa e a relevância do recorte metodológico adotado.

3. Avaliação Detalhada

Critério	Comentários Resumidos	Nota ¹
Relevância científica	O trabalho aborda um gap importante nas Ciências Sociais com uma boa contextualização.	4

Originalidade	A abordagem é inovadora, mas falta trazer fontes estatísticas que ratifiquem o que foi dito, além de explicar como os dados se alinham ao ponto de vista trazido.	3
Rigor metodológico	Se sugere uma metodologia que, ao meu ver, não foi utilizada ou utilizada de forma incorreta (Análise de Conteúdo). Sugiro ler e trazer um pouco de Laurence Bardin ou qualquer outra referência para conduzir o método.	2
Apresentação dos dados	Não estão expostos às fontes, os dados e nem uma análise mais profunda sobre eles. Se possível trazer alguns em rodapé.	2
Qualidade da redação	Texto fluido; faltou a versão do resumo no segundo idioma.	4
Coerência teórica	Fundamentação sólida em Histórico do Sinasefe e Teoria do Trabalho; faltou conectar alguns achados a Análise de Conteúdo em discussão.	3
Referências bibliográficas	Citações adequadas: revisar ABNT e seguir normas de formatação multilíngue da Scientia.	3

¹Escala de 1 (muito insatisfatório) a 5 (excelente)

4. Comentários por Seção

1. Título e Resumo

– O título reflete bem o conteúdo; o resumo descreve objetivos, métodos e principais achados, porém o resumo cita um método que não creio ser desenvolvido em seguida.

2. Introdução

– A contextualização está adequada, mas poderia trazer notas explicando sobre algumas siglas (como NEM e BNCC) e onde encontrar essas informações.

Metodologia

– Detalhar a seleção da amostra: não sabemos quais meios foram analisados, nem quantos, nem em que periodicidade. Acredito também que a análise de conteúdo não foi feita com base em nenhum autor e nem explicitada no texto (favor evidenciar).

3. Resultados

Creio que poderia ser desenvolvido melhor como os dados expostos ratificam o que chama-se “resistência”. Quantidades maiores e menores são qualificadas baseado em quais variáveis?

4. Discussão e Conclusão

– Conectar achados a implicações práticas para o público do Sinasefe.

5. Redação Multilíngue

– Revisar construções literais em inglês e espanhol para manter coerência de estilo.

5. Perguntas e Diálogo

- Você considerou analisar a atuação do Sinasefe fora dos governos Lula para enriquecer a discussão?
- Qual a viabilidade de replicar esta pesquisa em outro contexto mais restrito - ex.: uma cidade ou uma região?

Sinta-se à vontade para esclarecer qualquer dúvida ou comentar minhas sugestões.

6. Plano de Rodadas e Publicação

Rodada	Ação do Revisor	Ação do Autor	Publicação	Prazo
1	Parecer Preliminar e Check de Qualidade	Revisar texto conforme sugestões	Versão 1 – Preprint ²	30 dias

PAGE 1*
MERGEF
ORMAT2

2	Avaliação da Versão 2 Revisada	Incorporar feedback, enviar Versão 2	Versão 2 – Revisada	15 dias
3 ³	Parecer Final e Aprovação	—	Versão Final + Histórico completo	Imediata

²Publicada online com DOI próprio e metadados em seis idiomas após minha aprovação da qualidade mínima.

³Somente se houver revisões maiores solicitadas; caso contrário, pular para publicação final.

7. Recomendação Final da Versão 1

- ☐ Publicar Versão 1 – Preprint
- ☐ Solicitar revisões menores
- ☒ Solicitar revisões maiores
- ☐ Rejeitar

PAGE 1*
MERGEF
ORMAT2

8. Encerramento

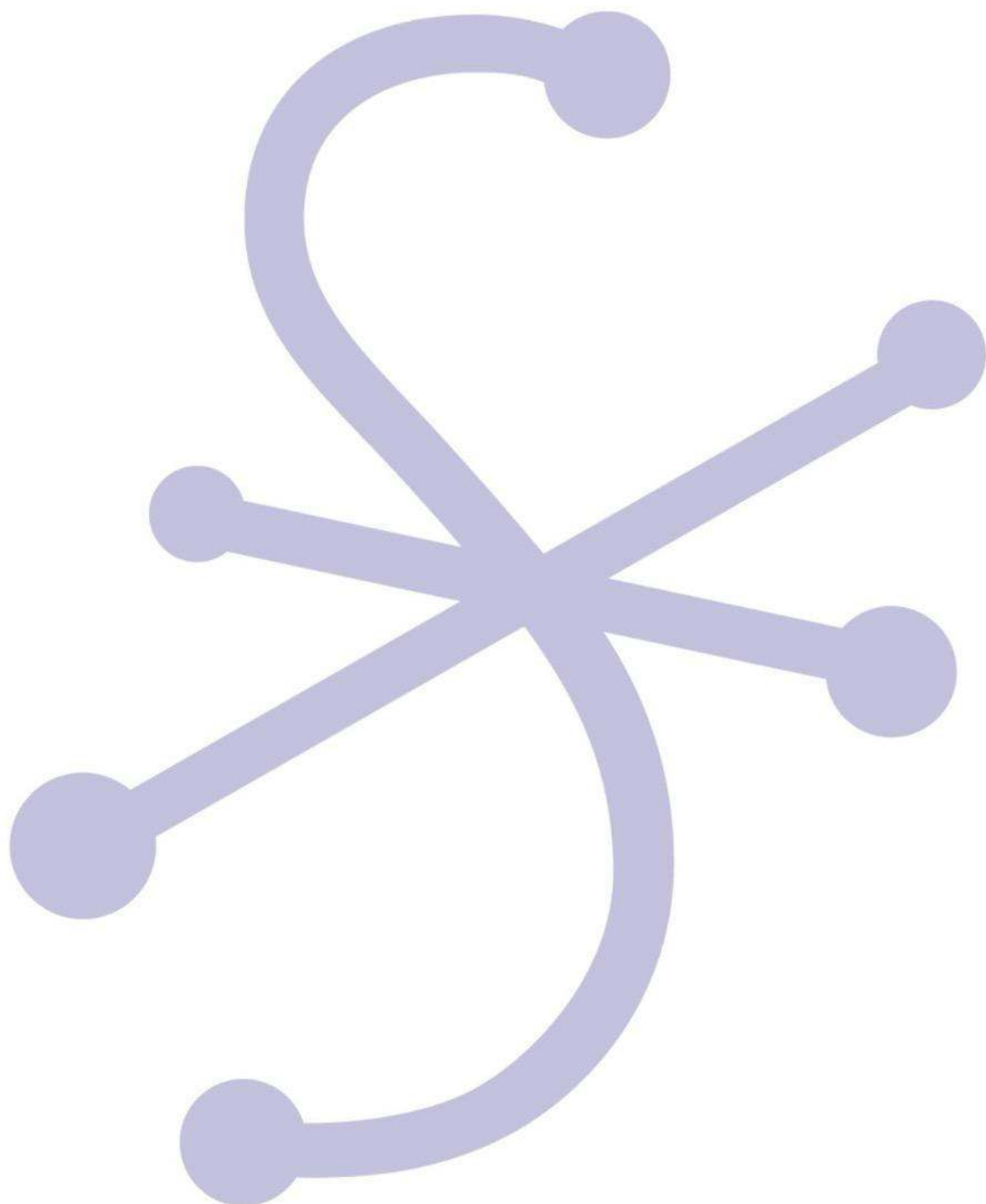
Agradeço a oportunidade de revisar este manuscrito e parabeno pela relevância do tema. Aguardo a Versão 2 para avaliação final e publicação definitiva.

Atenciosamente,

Andreza Lorena Santos Cerqueira

ORCID: 0000-0003-4945-0187

Nota: Este parecer será publicado integralmente junto ao artigo em acesso aberto, promovendo total transparência e valorização do processo de revisão da Scientia International Journals.



PAGE 1*
MERGEF
ORMAT2

 press.scientia.international
 press@scientia.international

ESPAÑA:
Calle Campus Universitario de Espinardo, 7
Espinardo, Murcia, 30100
NIF: B19838929

     @ScientiaOn

BRASIL:
Avenida Paulista, 1744, Sala 1110
São Paulo, SP, 01311-927
CNPJ: 51.097.242/0001-86