Modelo de Parecer de Revisão – Versão 1 (Pré-publicação)

Periódico: Scientia International Journals for Human Sciences

Manuscrito: Traçando caminhos investigativos ibéricos a partir da Identidade Cultural portuguesa

Autores: Rodrigo Koch; Carlos José Rodrigues

Revisor: Anna Claudia Amaral Juliace – ORCID: [0009-0004-5452-4616]

Data do Parecer: 02/03/2026

Prazo para Versão 2: 30 dias após recebimento deste parecer

1. Introdução e Saudação

Olá, Rodrigo Koch; Carlos José Rodrigues. Obrigado por compartilhar seu trabalho comigo. Abaixo apresento minhas impressões iniciais, sugestões de melhorias e o plano de rodadas. Este parecer será publicado como "Versão 1 – Preprint" assim que eu atestar a qualidade mínima do texto.

PAGE * MERGEFORMAT2

2. Visão Geral do Manuscrito

Em linhas gerais, seu estudo explora [tema central] e traz contribuições relevantes para [campo]. Destaco a clareza do problema de pesquisa e a relevância do recorte metodológico adotado.

3. Avaliação Detalhada

Critério	Comentários Resumidos	Nota[1]
Relevância científica	O trabalho aborda temática importante mas ao longo do desenvolvimento do mesmo a temática central Identidade Cultural, se mistura ao pós-doutoramento do autor. Em alguns momentos o trabalho parece ser sobre o projeto de pós doutoramento não sobre Identidade Cultural.	4

Originalidade	Trabalho pertinente a temática	4
Rigor metodológico	Metodologia mistura a forma que o autor realizará o pós-doutoramento dele, com o recorte apresentado acerca de identidade cultural.	2
Apresentação dos dados	Os dados são apresentados muitas vezes em formato que dá ao leitor o aspecto de "lista de fichamento", sem conectores, sem maiores discussões as perspectivas teóricas só são expostas segundo os autores.	2
Qualidade da redação	Texto truncado, com parágrafos e frases longas, além de grande quantidade de informações apresentadas sem maiores discussões.	3
Coerência teórica	Ampla referência de diversos autores mas com pouquíssima discussão além da apresentação de posicionamento de cada teórico. Esse aspecto da avaliação foi prejudicado.	1
Referências bibliográficas	Em quantidade robustas as referências são pouco discutidas de fato no corpo do texto, dando a impressão da apresentação de "caixas de informação"	2

[1]Escala de 1 (muito insatisfatório) a 5 (excelente)

PAGE * MERGEFORMAT2

4. Comentários por Seção

1. **Título e Resumo**

   – Título satisfatório introduzindo a apresentação de diversas discussões teóricas.

   – Resumo, repetição de palavras e já a abordagem do projeto de doutoramento do autor, com as devidas revisões será plenamente satisfatório.

2. **Introdução**

   – Apresentação de citações, com pouca discussões das mesmas.

- Confusão acerca da temática apresentada.
- Parágrafos grandes, acompanhados de frases na mesma medida.

3. **Metodologia**

   – Apesar da quantidade de referências, não se apresenta a metodologia adotada de forma clara. -Confunde-se claramente a metodologia adotada no presente trabalho com a que será desenvolvida no doutoramento do autor.

4. **Resultados**

   Confusos e prejudicados pelo estilo de escrita adotado pelo autor.

5. **Discussão e Conclusão**

   Confusos e prejudicados pelo estilo de escrita adotado pelo autor.

6. **Redação Multilíngue**

   – Revisar construções das citações apresentadas ao longo do texto.

5. Perguntas e Diálogo

PAGE *
MERGEF
ORMAT2

- Você considerou abordar obviamente, apresentar que o trabalho faz parte do projeto de doutoramento e desenvolver apenas a temática relacionada à identidade cultural?
- Aconselho sempre que possível solicitar a leitura dos arquivos por amigo ou pessoa que o valha para que sejam avaliados aspectos de clareza e entendimento acerca do texto apresentado.

Sinta-se à vontade para esclarecer qualquer dúvida ou comentar minhas sugestões.

6. Plano de Rodadas e Publicação

Rodada	Ação do Revisor	Ação do Autor	Publicação	Prazo
1	Parecer Preliminar e Check de Qualidade	Revisar texto conforme sugestões	Versão 1 – Preprint²	30 dias

2	Avaliação da Versão 2 Revisada	Incorporar feedback, enviar Versão 2	Versão 2 – Revisada	15 dias
3[3]	Parecer Final e Aprovação	—	Versão Final + Histórico completo	Imediata

[2]Publicada online com DOI próprio e metadados em seis idiomas após minha aprovação da qualidade mínima.

[3]Somente se houver revisões maiores solicitadas; caso contrário, pular para publicação final.

7. Recomendação Final da Versão 1

- [ ] Publicar Versão 1 – Preprint
- [ ] Solicitar revisões menores
- [x] Solicitar revisões maiores
- [ ] Rejeitar

PAGE *
MERGEF
ORMAT2

8. Encerramento

Agradeço a oportunidade de revisar este manuscrito e parabenizo pela relevância do tema. Aguardo a Versão 2 para avaliação final e publicação definitiva.

Atenciosamente,
Anna Claudia Amaral Juliace
ORCID: [0009-0004-5452-4616]

Nota: Este parecer será publicado integralmente junto ao artigo em acesso aberto, promovendo total transparência e valorização do processo de revisão da Scientia International Journals.

SCIENTIA
INTERNATIONAL PRESS

PAGE *
MERGEF
ORMAT2

press.scientia.international
press@scientia.international

@ScientiaOn

ESPAÑA:
Calle Campus Universitario de Espinardo, 7
Espinardo, Murcia, 30100
NIF: B19838929

BRASIL:
Avenida Paulista, 1744, Sala 1110
São Paulo, SP, 01311-927
CNPJ: 51.097.242/0001-86