Evaluación para la Aprobación del Editor

El artículo presenta un diálogo teórico entre las obras de Adolfo Gilly y Florestan Fernandes a partir del concepto de revolución permanente desarrollado por Leon Trotsky. La temática es altamente relevante dentro de los estudios latinoamericanos, la teoría marxista y la sociología histórica.

La contribución principal radica en:

- Articular dos tradiciones analíticas poco comparadas sistemáticamente.
- Introducir el contrapunto entre "revolución interrumpida" y "contrarrevolución permanente".
- Reactualizar debates clásicos del marxismo para el contexto latinoamericano.

Valoración: Alta relevancia, pero **originalidad moderada**. El artículo reorganiza debates conocidos más que producir una ruptura teórica sustantiva.

En cuanto al marco teórico y consistencia conceptual, el autor se apoya en la tradición de Karl Marx, Friedrich Engels y Trotsky, mostrando coherencia interna en la reconstrucción del concepto de revolución permanente.

Las fortalezas del artículo son: la correcta reconstrucción histórica del concepto y el uso pertinente de las categorías de desarrollo desigual y combinado, capitalismo dependiente y autocracia burguesa.

Las debilidades del artículo son: el fuerte predominio de una lectura ortodoxo trotskista poco crítica y problematización y por lo tanto se observa una ausencia de diálogo con otras corrientes contemporáneas como postcolonialismo, decolonialidad, marxismos heterodoxos y falta de discusión metodológica explícita.

En resumen, el artículo es sólido pero teóricamente cerrado y poco plural.

Con respecto al rigor analítico y argumentación, el artículo es coherente, con buena articulación entre historia y teoría donde la fortaleza es la buena conexión entre teoría y casos de México y Brasi y la claridad de exposición de categorías claves. Sin embargo, se puede observar debilidades críticas como la tendencia a la generación excesiva sobre América Latina, la escasa evidencia empírica directa y la falta de contrate con interpretaciones alternativas. En resumen, es un artículo riguroso en lo teórico, pero limitado en evidencia empírica y contrastación.

En cuanto a la contribución del artículo al campo de las ciencias humanas es un aporte importante a la sociología histórica latinoamericana, a la teoría marxista, a estudios sobre dependencia y desarrollo.

Sin embargo, su impacto podría ser limitado como resultado de la falta de actualización empírica (Siglo XXI) poco desarrollado y escasa vinculación con debates contemporáneos como globalización, extractivismo, crisis climática etc. En síntesis, su contribución es relevante pero poco innovadora en la agenda contemporánea.

Como crítica se observa dependencia del marco trotskista sin problematización, débil diálogo con la literatura reciente (últimos 20 años), insuficiente desarrollo empírico y falta de operacionalización de categorías para análisis actual. Por lo tanto, mis recomendaciones son: Incorporar autores contemporáneos latinoamericanos, incluir ejemplos del siglo XXI para México, Brasil y la región latinoamericana, explicitar la metodología si se trata de un ensayo teórico o de una revisión crítica.

Como conclusión, para mi dictamen final, se valora la solidez teórica, la coherencia argumentativa y la relevancia temática del artículo. Sin embargo, se sugiere al autor una revisión sustantiva del articulo para mejorar su actualización teórica, su pluralidad analítica y sustento empírico. Hechas estas revisiones, el artículo puede convertirse en un aporte muy valioso para la revista y para el debate para toda la comunidad académica latinoamericana.

Por lo tanto, se sugiere aprobar la publicación del artículo en la Revista, previsión revisión sustantiva en los puntos mencionados.