Modelo de Relatório de Revisão – Versão 1 (Pré-publicação)

Manuscrito: PERCEPÇÕES SOBRE RUEDA DE CASINO: DIÁLOGOS ENTRE BRASIL, CUBA E NORUEGA
Autores: [Bruno Blois Nunes, Mônica Corrêa de Borba Barboza, Bernt Rygg]
Revisor: [Anna Claudia Amaral Juliace] – ORCID: [0009-0004-5452-4616]
Data do relatório: [19/12/2025]
Prazo para a versão 2: 30 dias após receber este relatório

1. **Introdução e Saudação**

Olá, Bruno Blois Nunes e demais autores. Obrigado por compartilhar seu trabalho comigo. Abaixo estão minhas impressões iniciais, sugestões de melhoria e o plano para rodadas de revisão. Este relatório será publicado como "Versão 1 – Preprint" assim que confirmar a qualidade mínima do texto.]

2. **Manuscrito Visão geral**

Em geral, seu estudo apresenta o relato de três pesquisadores de diferentes nacionalidades e seus pontos de vista acerca da prática de Rueda de Casino. Trata-se mais de uma descrição e análise de situação, do que de um artigo teórico em si.

3. **Avaliação detalhada**

Critério	Comentários Sumários	Pontuação
Relevância Científica	Apresentação de perspectivas pessoais acerca de aspectos de cubanidade e Rueda de Casino.	3
Originalidade	Temática com interessantes aspectos discutidos que precisam ser reorganizados para melhor aproveitamento do conteúdo.	4
Rigor Metodológico	O aspecto metodológico foi pouco abordado de forma tradicional, sugere-se maior aprofundamento para entendimento do leitor.	2
Apresentação de Dados	Os dados estão apresentados como relatos de perspectivas pessoais, os autores devem delimitar se o objeto é apresentação e situação da prática de forma teórica, ou se busca-se a articulação entre relatórios pessoais e teoria pura.	2
Qualidade de Redação	O texto precisa ser melhor organizado, para que os aspectos relacionados a impressões pessoais, perspectivas teóricas e a articulação entre tais aspectos seja mais clara.	3
Coerência Teórica	Se faz necessário um maior desenvolvimento teórico ao longo do texto. Apesar de muitos autores serem apresentados na referência	3

	bibliográfica, pouquíssimos são indicados e discutidos no corpo do texto.	
Referências Bibliográficas	Se faz necessário rever a configuração das referências e verificar se todo material que ali consta foi citado no arquivo.	3

Escala de 1 (muito insatisfatório) a 5 (excelente)

4. **Seção-por-Seção Comentários**
5. **Título e Resumo**
    - O título satisfatório sem problemas que prejudiquem o entendimento do conteúdo
    - Resumo, sugiro que seja reestruturado, não há necessidade do mesmo apresentar inclusive a conclusão do trabalho. Tal caminho pode fazer com que o leitor se motive a não ler o texto inteiro, tendo em vista que todas as informações se encontram já no resumo do artigo.
6. **Introdução**
    - Definição mais objetiva de cubanidade, lembrando o texto pode ser apresentado a pessoas não iniciadas na temática dificultando a leitura e o entendimento.
    - Sugere-se a adoção de termos impessoais.
    - Apresentação da nacionalidade dos autores relatados.
7. **Metodologia**
    - Apresentar a justificativa pela opção de determinados teóricos para procedimentos metodológicos.
8. **Resultados**
    - Revisar o uso da língua portuguesa.
    - Reorganizar o texto.
    - Necessidade de referência em citações mesmo que indiretas.
9. **Discussão e Conclusão**
    - Necessidade de melhor apresentação e discussões teóricas de conceitos sinalizados no texto.
    - Parágrafos precisam ser reorganizados.
    - Citações precisam ser referenciadas.
    - Repetição de termos.
10. **Escrita Multilíngue**
    - Não foi possível verificar tal aspecto já que o texto foi enviado todo em língua portuguesa.

5. **Perguntas e Diálogo**

- Considere revisar aspectos de gramática, ortografia e língua portuguesa em geral.
- Melhores discussões acerca de teorias apresentadas são de suma importância.
  Sinta-se livre para esclarecer quaisquer dúvidas ou comentar minhas sugestões.

6. **Rodadas e Plano de Publicação**

Rodada	Ação do Revisor	Ação do Autor	Publicação	Prazo
1	Relatório Preliminar e Verificação de Qualidade	Revise o texto de acordo com sugestões		30 dias

7. **Recomendação Final para a Versão 1**

- [ ] Publicar a Versão 1 – Preprint
- [x] Solicitar pequenas revisões
- [ ] Solicitar grandes revisões
- [ ] Rejeitar

8. **Fechamento**

Agradeço a oportunidade de revisar este manuscrito e recomendo profunda revisão do material apresentado. Aguardo com expectativa a versão 2 para avaliação final e publicação definitiva.

Sinceramente,
Anna Claudia Amaral Juliace

ORCID: 0009-0004-5452-4616