Review Report Template – Version 1 (Pre-publication)

Manuscript: “Percepções sobre Rueda de Casino: diálogos entre Brasil, Cuba e Noruega”
Authors: Bruno Blois Nunes; Mônica Corrêa de Borba Barboza; Bernt Rygg
Reviewer: Juliana Porto Machado – ORCID: 0000-0001-8029-5408
Report Date: 23/12/2025
Deadline for Version 2: 30 days after receiving this report

1. Introdução e Saudação

Prezados(as) autores(as), Bruno Blois Nunes; Mônica Corrêa de Borba Barboza e Bernt Rygg. Agradeço a submissão do manuscrito para avaliação. Apresento, a seguir, minhas impressões iniciais, análise técnica e encaminhamentos para o processo avaliativo. Este relatório será publicado como “Version 1 – Preprint”, uma vez confirmada a conformidade do texto com os critérios mínimos de qualidade científica e rigor acadêmico, os quais foram atendidos.

2. Manuscript Overview

De modo geral, o estudo analisa a *Rueda de Casino* enquanto prática cultural, artística, educativa e coletiva, oferecendo contribuições importantes aos campos dos Estudos da Dança, Educação e Estudos Culturais. Menciono a clareza do recorte analítico, a coerência da estrutura textual e a pertinência da abordagem metodológica arcabouçada em experiências situadas e narrativas reflexivas desenvolvidas em distintos contextos socioculturais (Brasil, Cuba e Noruega).

3. Detailed Evaluation

Criterion	Summary Comments	Score[1]
Scientific Relevance	O manuscrito aborda temática pertinente e ainda pouco explorada, contribuindo para a compreensão da dança como prática coletiva com implicações culturais, educativas e sociais.	4
Originality	A perspectiva comparativa e transnacional, sustentada por experiências vividas, confere originalidade e densidade analítica ao estudo.	4
Methodological Rigor	A abordagem qualitativa e narrativa é coerente com o objeto de estudo e bem situada no campo das artes e das ciências humanas.	4
Data Presentation	O texto é bem organizado e consistente; embora não opere com dados estatísticos, sustenta-se em documentação empírica e cultural qualificada.	3
Writing Quality	A escrita é clara, coesa e adequada ao padrão acadêmico, com boa progressão argumentativa.	5
Theoretical Coherence	O diálogo entre referencial teórico e experiências empíricas está bem articulado, sustentando a análise proposta.	4
Bibliographic References	A bibliografia está pertinente e diversificada; recomenda-se apenas atenção futura às normas multilíngues do periódico.	4

[1]Scale from 1 (very unsatisfactory) to 5 (excellent)

4. Section-by-Section Comments

1. **Title and Abstract**
    - O título representa adequadamente o conteúdo do artigo.
    - O resumo apresenta objetivos, recorte e principais conclusões com clareza.
    - Sugestão: em versões futuras, indicar brevemente implicações pedagógicas e culturais.
2. **Introduction**
    - A contextualização é adequada e conceitualmente consistente.
    - Os objetivos estão claramente apresentados e articulados à estrutura do texto.
3. **Methodology**
    - escolha por uma abordagem narrativa e experiencial é adequada aos objetivos do estudo.
    - Há coerência entre teoria, experiência e análise.
4. **Results**
    - As três perspectivas são complementares e equilibradas.
    - O recorte internacional fortalece a relevância do debate proposto.
5. **Discussion and Conclusion**
    - A seção final problematiza circulação cultural, valores coletivos e riscos de apropriação, aprofundando o debate.
    - As conclusões estão alinhadas aos objetivos e ao percurso analítico.
6. **Multilingual Writing**
    - A versão em português apresenta boa qualidade textual.
    - Recomenda-se revisão especializada nas versões multilíngues futuras para manutenção do mesmo padrão.

5. Questions and Dialogue

- Os(as) autores(as) consideram aprofundar, em desdobramentos futuros, a discussão sobre políticas culturais e circulação institucional da Rueda de Casino?
- Há intenção de explorar comparativamente contextos educacionais formais e não formais em estudos posteriores?

6. Rounds and Publication Plan

Round	Reviewer's Action	Author's Action	Publication	Deadline
1	Preliminary Report and Quality Check	Revise text according to suggestions	Version 1 – Preprint[2]	30 days
2	Evaluation of Revised Version 2	Incorporate feedback, submit Version 2	Version 2 – Revised	15 days
3[3]	Final Report and Approval	---	Final Version + Complete History	Immediate

[2]Published online with its own DOI and metadata in six languages after my approval of the minimum quality.
[3]Only if major revisions are requested; otherwise, skip to final publication.

7. Final Recommendation for Version 1

- [x] Publish Version 1 – Preprint
- [ ] Request minor revisions
- [ ] Request major revisions
- [ ] Reject

8. Encerramento

Agradeço a oportunidade de avaliar este manuscrito e parabenizo os(as) autores(as) pela relevância, consistência e qualidade acadêmica do trabalho. O texto encontra-se apto à publicação como Version 1 – Preprint, contribuindo para o debate científico no campo da dança e da cultura.

Atenciosamente,

Juliana Porto Machado

ORCID: 0000-0001-8029-5408

Note: Este parecer será publicado integralmente em acesso aberto juntamente com o artigo, promovendo transparência e valorização do processo de avaliação por pares dos Scientia International Journals.