Review Report Template – Version 1 (Pre-publication)

Manuscrito: *Boas práticas, Português como Língua de Acolhimento (PLAc) & Ambiente Digital*

Autores: Carina Merkle; Gilvan Müller de Oliveira; Wesley Henrique Prates; Elis Gorett da Silveira Lemos; João Carlos Dias Furtado; Willian Casanova dos Santos; Airton Yukio Soares Matsushima; João Barreiros; Cleonis Viater Figueira; Marlene Gonçalves Lopes; Myller Augusto Santos Gomes; Larissa Rizzi Varela

Avaliadora: Juliana Porto Machado – ORCID: 0000-0001-8029-5408

Data do parecer: 24/12/2025

Prazo para a Versão 2: 30 dias após o recebimento deste parecer

1. Introdução e Saudação

Prezados(as) autores(as),

Agradeço a submissão do manuscrito para avaliação. Apresento, a seguir, uma apreciação analítica do texto, com observações de natureza conceitual, metodológica e redacional, bem como encaminhamentos para o processo editorial. Considero que o manuscrito atende aos requisitos mínimos para publicação como Version 1 – Preprint, por tratar de tema pertinente e ancorar-se em referências e documentos relevantes, ainda que demande ajustes para fortalecer a consistência argumentativa e o delineamento metodológico

2. Visão Geral do Manuscrito

O manuscrito discute o projeto piloto Paraná Fala Idiomas – Português como Língua Adicional (PFI-PLA) e seu desdobramento na perspectiva do Português como Língua de Acolhimento (PLAc), articulando internacionalização, acesso à informação e proposição de

um ambiente remoto em formato de site (Google Sites) para compilação e visibilização de dados e memórias do projeto. O texto mobiliza contextos históricos (guerra na Ucrânia, políticas linguísticas, agendas de direitos digitais), experiências institucionais (UENP/UEL/UVPR) e referências sobre multilinguismo, PLAc e governança digital, compondo uma proposta de natureza aplicada e em andamento. Do ponto de vista científico, o objeto torna-se relevante por situar uma política linguística estadual no cruzamento entre acolhimento, internacionalização e comunicação pública digital. O potencial do artigo reside em transformar uma narrativa descritiva de projeto em análise demonstrativa, com explicitação de procedimentos, *corpus* documental, critérios de seleção e indicadores de impacto/uso do ambiente virtual.

3. Avaliação Detalhada

Critério	Comentários sintéticos	Nota[1]
Relevância científica	Tema atual e socialmente situado, com aderência a debates sobre PLAc, internacionalização e direitos digitais. Há pertinência institucional e pública.	5
Originalidade	A originalidade está no recorte aplicado: política linguística estadual + acolhimento + ambiente digital (site) como estratégia de visibilização e memória. Para ampliar, recomenda-se demonstrar o diferencial em relação a iniciativas similares.	4
Rigor metodológico	A metodologia está apresentada de modo geral (qualitativa; bibliográfica e documental), mas carece de detalhamento, indicando quais documentos, como foram selecionados, como se analisou o material e quais categorias orientaram a leitura.	3

Critério	Comentários sintéticos	Nota[1]
Apresentação dos dados	O texto descreve ações e fontes, porém oferece poucos resultados demonstrativos do site (estrutura, seções, critérios de curadoria, exemplos de conteúdo, estágio de implementação).	3
Qualidade da escrita	Há trechos bem construídos, mas também problemas de coesão, pontuação, repetição e inconsistências terminológicas, sugere-se revisão linguística.	3
Coerência teórica	O texto mobiliza referências relevantes (multilinguismo, PLAc, direitos digitais), mas é preciso integrar melhor teoria e proposição do site (qual problema teórico-analítico o site resolve? que conceito o orienta?).	3
Referências bibliográficas	Referências pertinentes e recentes; recomenda-se padronização de acordo com normas do periódico e uniformização de links/DOIs.	4

[1]Escala de 1 (muito insatisfatório) a 5 (excelente)

4. Comentários por Seção

1. Título e Resumo

- O título é compatível com o tema, mas pode ser refinado para explicitar o objeto (PFI-PLA/PLAc) e o produto (site/ambiente digital).
- O resumo apresenta contexto, objetivo e método, porém está repetitivo e pouco conclusivo quanto aos achados. Recomenda-se: (a) indicar com precisão o “produto” (estrutura do site, seções, público-alvo) e (b) explicitar o que já foi implementado e o que está planejado.

2. Introdução

- A introdução é densa e mobiliza memória, história e direitos linguísticos, mas necessita organização para não dispersar o foco. Fica como sugestão, reestruturar em três blocos:

    1. problema e contexto (PFI-PLA/PLAc e demanda ucraniana/PEC-PLE);
    2. lacuna (visibilização, memória institucional, acesso digital multilíngue);
    3. questão de pesquisa e objetivo (com delimitação operacional).

- A questão de pesquisa está formulada, mas extensa; recomenda-se reduzi-la e torná-la verificável (o que significa "visibilização" e como será observada?).

3. Metodologia

- Na metodologia, recomenda-se incluir:
    - **Corpus documental**: especificar quais documentos (leis, páginas institucionais, relatórios, materiais didáticos, prints do site, registros do projeto, atas, chamadas, etc.).
    - **Critérios de seleção**: período, instituições, pertinência.
    - **Procedimento analítico**: categorias (ex.: acesso à informação; multilinguismo; acolhimento; curadoria digital; memória institucional), ou técnica (análise documental; análise de conteúdo).
    - **Descrição do artefato** (site): arquitetura de informação, princípios de curadoria, acessibilidade (ex.: Libras, linguagem simples, versões linguísticas).

4. Resultados (em andamento)

- A seção descreve conteúdos previstos ("Histórico", "Legislação", "Projeto"), mas precisa demonstrar o resultado:

- apresentar um mapa do site (estrutura/sumário),
- indicar quais páginas já existem e com que conteúdo,
- explicitar o que será multilíngue e como (idiomas, estratégia de tradução, revisão),
- definir indicadores mínimos para acompanhar o uso (ex.: número de acessos, perfis de usuário, feedback).

- Recomenda-se incluir ao menos uma tabela sintética “Seção / objetivo / tipo de conteúdo / status”.

5. Considerações

- As considerações retomam a necessidade legal e institucional, mas podem ser fortalecidas com:
  - síntese do que foi construído no piloto;
  - limites atuais (recursos, manutenção, atualização, curadoria);
  - próximos passos (institucionalização, governança do conteúdo, acessibilidade, política de dados).
- Sugere-se explicitar de forma analítica como o site opera como dispositivo de política linguística (não apenas como repositório).

6. Escrita Multilíngue

- O texto anuncia perspectiva multilíngue e Libras; recomenda-se explicitar como isso se materializa no site (tradução do resumo, páginas acessíveis, critérios).
- Recomenda-se revisão textual.

5. Questões e Diálogo

- Como os autores definem e operacionalizam “visibilização” do PFI-PLA/PLAc no ambiente digital (indicadores, público-alvo, evidências)?
- Quais critérios orientam a curadoria do conteúdo no site (seleção, atualização, responsabilidade institucional, acessibilidade e multilinguismo)?
- O texto pretende demonstrar um “produto” (site) ou analisar uma política linguística em implementação? Caso ambos, sugere-se indicar a hierarquia entre objetivos.

6. Rodadas de Avaliação e Plano de Publicação

Rodada	Ação da Avaliadora	Ação dos Autores	Publicação	Prazo
1	Relatório preliminar e verificação de qualidade	Ajustar seções centrais (Introdução/Metodologia/Resultados) e padronizar terminologia	Version 1 – Preprint[2]	30 dias
2	Avaliação da Versão 2 revisada	Incorporar ajustes, apresentar demonstração do site e detalhamento metodológico	Version 2 – Revised	15 dias
3[3]	Relatório final e aprovação	—	Versão Final + histórico completo	Imediato

[2]Publicada online com DOI próprio e metadados em seis idiomas após aprovação da qualidade mínima.
[3]Aplicável apenas se forem necessárias revisões maiores.

7. Recomendação Final para a Versão 1

- ☑ **Publicar Version 1 – Preprint**
- ☑ Solicitar revisões menores
- ☐ Solicitar revisões maiores
- ☐ Rejeitar

8. Encerramento

Agradeço a oportunidade de avaliar o manuscrito. O texto apresenta relevância e atualidade, com bom potencial de contribuição para debates sobre PLAc, políticas linguísticas e presença digital institucional. Recomendo a publicação como **Version 1 – Preprint**, e indico que a Versão 2 priorize: (i) fortalecimento metodológico; (ii) demonstração objetiva do artefato digital (site); (iii) maior integração entre referencial teórico e resultados, com padronização terminológica e revisão textual.

Atenciosamente,

Juliana Porto Machado
ORCID: 0000-0001-8029-5408

Nota: Este parecer será publicado integralmente em acesso aberto juntamente com o artigo, promovendo transparência e valorização do processo de avaliação por pares dos Scientia International Journals.