

Modelo de Parecer de Revisão – Versão 1 (Pré-publicação)

Manuscrito: “CONECTANDO HÉLICES, GERANDO SOLUÇÕES: O PAPEL DO INOVAREPE NA MODERNIZAÇÃO DA GESTÃO PÚBLICA PERNAMBUCANA”

Autores: Luana Cavalcanti de Melo Ataíde; Ana Elisabete Brito Alves; Carla Regina Pasa Gómez

Revisor: Dra. Anna Claudia Amaral Juliace – ORCID: [0009-0004-5452-4616]

Data do Parecer: [02/03/2026]

Prazo para Versão 2: 30 dias após recebimento deste parecer

1. Introdução e Saudação

Olá, Luana Cavalcanti de Melo Ataíde e demais autoras. Obrigado por compartilhar seu trabalho comigo. Abaixo apresento minhas impressões iniciais, sugestões de melhorias e o plano de rodadas. Este parecer será publicado como “Versão 1 – Preprint” assim que eu atestar a qualidade mínima do texto.

2. Visão Geral do Manuscrito

Em linhas gerais, seu estudo explora como o INOVAREPE é uma ferramenta eficiente de sustentabilidade e inovação a nível estadual e traz contribuições relevantes para o campo da gestão pública. Destaco a clareza do problema de pesquisa e a relevância do recorte metodológico adotado.

3. Avaliação Detalhada

Critério	Desenvolvimento do trabalho e aplicabilidade boas em geral, sendo necessárias algumas revisões pontuais	Nota 3
----------	---	-----------

Relevância científica	O trabalho aborda um gap importante em inovação e sustentabilidade na gestão pública, porém poderia utilizar menos adjetivações ao longo do texto, e rever o excesso de repetição de palavras.	3
Originalidade	A abordagem utilizada é boa, mas às vezes possui trechos repetitivos, sendo necessária também a discussão com artigos mais recentes acerca da temática.	3
Rigor metodológico	Metodologia apesar de bem escrita, muitas vezes não refere os teóricos que propuseram os métodos nem a opção pelas mesmas baseadas em casos anteriores ou não.	3
Apresentação dos dados	Tabelas estão claras, autoexplicativas, recomenda-se ao utilizar esquema de cores, sempre apresentar um fundo claro para letras escuras evitando principalmente o uso de letras brancas.	4
Qualidade da redação	O texto parece truncado muitas vezes, pelo excesso de adjetivação, repetição de palavras e a mistura de dois idiomas sem a devida tradução considerando o idioma principal utilizado.	3
Coerência teórica	Fundamentação clara, mas com pouca discussão e definições aplicadas nos últimos 5 anos.	3
Referências bibliográficas	As citações precisam ser melhores distribuídas, corretamente referenciadas, traduzidas para língua principal do texto e as referências bibliográficas adaptadas as normas da revista.	2

¹Escala de 1 (muito insatisfatório) a 5 (excelente)

4. Comentários por Seção

1. Título e Resumo

- O título reflete bem o conteúdo; o resumo descreve objetivos, métodos e resultados de forma tão completa que pode ser um motivo para que os “mais apressados” não leiam o texto, já que todas as informações estão ali.

Introdução

- A contextualização está adequada, mas deve ser ampliada, melhor discutida com textos dos últimos 10 anos. As definições necessárias já precisam ser ali apresentadas e há a necessidade de rever a forma da escrita.
- Objetivos claros.

2. Metodologia

- Peca, ao apresentar apenas o método e não a autoria do mesmo e ainda o motivo do mesmo ser escolhido.

3. Resultados

- Muita informação, agrupada com códigos, números e letras, parece confusa, para o sujeito que não possui conhecimento prévio no assunto, o que atrapalha inclusive a divulgação do trabalho, extrapares.

4. Discussão e Conclusão

- Conectar achados a implicações práticas da temática.

Redação Multilíngue

- Aconselho a opção por uma determinada língua e o uso dela em todo texto mesmo que isso implique na tradução dos títulos das obras e de citações, que quando ocorrem adequadamente não trazem prejuízos ao conteúdo.

5. Perguntas e Diálogo

- Você já pensou em solicitar o apoio de alguém não iniciado no assunto como leitor externo do seu trabalho?

Sinta-se à vontade para esclarecer qualquer dúvida ou comentar minhas sugestões.

6. Plano de Rodadas e Publicação

Rodada	Ação do Revisor	Ação do Autor	Publicação	Prazo
1	Parecer Preliminar e Check de Qualidade	Revisar texto conforme sugestões	Versão 1 – Preprint ²	30 dias
2	Avaliação da Versão 2 Revisada	Incorporar feedback, enviar Versão 2	Versão 2 – Revisada	15 dias
3 ³	Parecer Final e Aprovação	—	Versão Final + Histórico completo	Imediata

²Publicada online com DOI próprio e metadados em seis idiomas após minha aprovação da qualidade mínima.

³Somente se houver revisões maiores solicitadas; caso contrário, pular para publicação final.

7. Recomendação Final da Versão 1

- ☐ Publicar Versão 1 – Preprint
- ☒ Solicitar revisões menores
- ☐ Solicitar revisões maiores
- ☐ Rejeitar

8. Encerramento

Agradeço a oportunidade de revisar este manuscrito e parablenizo pela relevância do tema. Aguardo a Versão 2 para avaliação final e publicação definitiva.

Atenciosamente,

Dra. Anna Claudia Amaral Juliace

ORCID: 0009-0004-5452-4616

Nota: Este parecer será publicado integralmente junto ao artigo em acesso aberto, promovendo total transparência e valorização do processo de revisão da Scientia International Journals.