

Relatório de revisão – Versão 1 (Pré-publicação)DOI: <https://doi.org/10.56365/5t7xh498.r1>**Periódico:** Scientia International Journal for Social Sciences**Manuscrito:** Fidelização Experimental no Turismo de Aventura de Natureza: A Relação entre Satisfação. Engajamento Sustentável e Intensões de Retorno e Recomendação: Um Estudo Descritivo no Agreste Pernambuco-Brasil**Autores:** Ana Elisabeth de Brito Alves, Luana Cavalcanti de Melo Ataíde, Juliana de Brito Alves Cavalcante, Eliana Andréa Severo,**Revisor:** Rodrigo da Costa Segovia – ORCID: 0000-0001-8447-3072**Data do Relatório:** 27/12/2025**Prazo para a Versão 2:** 30 dias após o recebimento deste relatório**1. Introdução e Saudação**

Olá, Ana Elisabeth, Luana, Juliana e Eliana. Agradeço por compartilharem o trabalho comigo. Abaixo seguem minhas impressões iniciais, sugestões de melhoria e o plano para as rodadas de revisão. Este relatório será publicado como "Versão 1 – Pré-impressão" assim que eu confirmar a qualidade mínima do texto.

1**2. Visão geral do manuscrito**

De um modo geral, o estudo explora o turismo de aventura e natureza e traz contribuições relevantes para o segmento, promovendo a compreensão do consumo experiencial no turismo de aventura e natureza, possibilitando compreender o perfil desses consumidores do turismo a fim de oferecer subsídios para estratégias de gestão turística voltadas à valorização da sustentabilidade e à fidelização do turismo de experiência.

Destaco a clareza do problema de pesquisa e a relevância da abordagem metodológica adotada.

3. Avaliação detalhada

Critério	Comentários resumidos	Pontuação ¹
Relevância científica	O trabalho aborda uma lacuna importante na área do turismo, proporcionando conhecer o perfil dos turistas.	5

Originalidade	A abordagem proporciona conhecer a experiência do condumidor de turismo de aventura de natureza, oferecendo subsidios práticos para a gestão de destinos turisticos.	4
Rigor metodológico	A metodologia está bem descrita, cumprindo com o rigor metodológico.	5
Apresentação de dados	As tabelas são claras e explicativas	4
Qualidade da escrita	O texto mantem seu dialogo conforme os autores pretendem apresentar a pesquisa e resultados, foi bem escrito e servirá de base para outras pesquisas em diferentes regiões.	4
Coerência Teórica	Foi utilizada excelentes referencias, fundamentos sólidos e explicativos conforme teoria apresentada.	4
Referências bibliográficas	As citações são adequadas conforme utilizadas no decorrer do texto.	4

¹Escala de 1 (muito insatisfatório) a 5 (excelente)

2

4. Comentários seção por seção

5. Título e Resumo

- O título reflete com precisão o conteúdo apresentado no texto, o resumo descreve os objetivos, a metodologia utilizada, resultados e conclusões.

6. Introdução

- A contextualização apresenta o estudo proposto, buscando diálogo com atores contemporâneos onde propõem preencher uma lacuna existente na pesquisa acadêmica.
- Os objetivos específicos são claros, seguidos do modelo teórico utilizado.

7. Metodologia

- Os procedimentos metodológicos estão bem detalhados, acompanhados pela contextualização das hipóteses, amostras, técnicas de coletas e métodos de análises.

8. Resultados

- Os resultados estão bem apresentados com gráficos e tabelas, análise fatorial e diagramas.

9. Discussão e Conclusão

- As discussões e conclusões contemplam o texto através da pesquisa, interpretando seus resultados, por final os autores dialogam com a Agenda 2030 propondo novos estudos.

10. Escrita multilíngue

- Sem sugestões

5. Perguntas e Diálogo

- Fiquem à vontade para esclarecer quaisquer dúvidas ou comentar minhas sugestões.

6. Rodadas e Plano de Publicação

3

Redondo	Ação do Avaliador	Ação do autor	Publicação	Prazo final
1	Relatório Preliminar e Verificação de Qualidade	Revise o texto de acordo com as sugestões.	Versão 1 – Pré-impressão ²	30 dias
2	Avaliação da versão revisada 2	Incorpore o feedback e envie a Versão 2.	Versão 2 – Revisada	15 dias
3 ³	Relatório Final e Aprovação	---	Versão final + histórico completo	Imediato

²Publicado online com DOI e metadados próprios em seis idiomas após minha aprovação da qualidade mínima.

³Somente se forem solicitadas revisões importantes; caso contrário, passe para a publicação final.

7. Recomendação final para a versão 1

- ☒ Publicar versão 1 – Pré-impressão
- ☐ Solicitar pequenas revisões
- ☐ Solicitar revisões importantes
- ☐ Rejeitar

8. Encerramento

Agradeço a oportunidade de analisar este manuscrito e parablenzo-o pela relevância do tema.
Aguardo com expectativa a versão 2 para avaliação final e publicação definitiva.

Atenciosamente,
Rodrigo da Costa Segovia

ORCID: 0000-0001-8447-3072